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Б е о г р а д

**З А П И С Н И К**

**СА ЧЕТВРТЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА**

**ОДРЖАНЕ 19. СЕПТЕМБРА 2016. ГОДИНЕ**

 Седница је почела у 12 часова.

 Седницом је председавао председник Одбора Мехо Омеровић.

 Седници су присуствовали: Никола Јоловић, Миланка Јевтовић Вукојичић, Љибушка Лакатош, Милена Турк, Љиљана Малушић, Милосав Милојевић, Оливера Огњановић, Стефана Миладиновић, Татјана Мацура, Маја Виденовић, Марија Јањушевић, Енис Имамовић, Олена Папуга и Елвира Ковач, чланови Одбора.

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Новица Тончев и Марина Ристић.

 Седници је присуствовала Ивана Николић, заменица члана Одбора.

 Седници је присуствовао Родољуб Шабић, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

 Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и одлучивање, те је предложио следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2015. годину (број: 02-697/16, од 31. марта 2016. године).

 Чланови Одбора су једногласно ПРИХВАТИЛИ предложени Дневни ред.

 Пре преласка на рад по утврђеном дневном реду, председник Одбора је ставио на гласање записник са Друге седнице Одбора.

 Одбор је усвојио записник са Друге седнице Oдбора.

 **ПРВА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА:** Разматрање Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2015. годину

 **Председник Одбора** је истакао да је у марту 2016. године Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности доставио у законском року Извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2015. годину. Такође је подсетио да тај извештај Одбор разматра, а не усваја. Упознао је присутне да ће се на некој наредној седници донети закључци Одбора, који ће се упутити Народној скупштини. Закључке ће Одбор утврдити после разматрања извештаја Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Заштитника грађана и Повереника за заштиту равноправности.

 **Родољуб Шабић** је представљајући Извештај, истакао да је он у неком смислу неактуелан, јер се односи на податке из 2015. године, а већ је почео да припрема извештај за 2016. годину. Рекао је да забрињава што је број жалби Поверенику и даље огроман. Указао је да је Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја апострофирано шест државних органа против којих се не може поднети жалба Поверенику. За те органе важи Закон у потпуности, дакле њихове обавезе су суштински исте као сваког другог органа власти, али правни пут заштите права у случају да дођете у контакт са тим органима није жалба Поверенику, него тужба Управномсуду**.** Указао је на чињеницу да се Поверенику обраћа огроман број субјеката, а да је број субјеката који се обраћа Управном суду мањи. Нагласио је да је проценат успешних интервенција Повереника око 96%. То је и по стандардима старих демократија добар резултат. Међутим исказао је забринутост и због тог малог процента неуспешних интервенција, јер су одлуке Повереника коначне, обавезујуће и извршне. Пенали које Повереник изриче се заправо плаћају јавним новцем, а не личним, и то доводи до ситуације да је дужник орган власти, а не министар или директор, те они прибегавају плаћању милионских казни, уместо што поступају по решењу Повереника.Закључио је даје орган извршне власти дужан да извршава законе, а не да плаћа казне. Указао је и на чињеницу да ће се током процеса европских интеграција, у оквиру Поглавља 23, отворити питање о изменама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Навео је да већ постоји једно питање којемора да буде уређено Законом, а тиче се извршитеља и нотара, као физичких лица са јавним овлашћењима. С обзиром да је формулација у Закону да се Закон примењује на субјекте који имају јавна овлашћења, поставља се питање да ли се он односи и на нотаре и извршитеље. Наиме, Повереник има овлашћења у односу на коморе извршитеља и нотара, али не и на појединце, што отвара простор да се информације које би могле бити од јавног значаја стављају у посед субјеката који су ван контроле Закона и Повереника.

 Што се тиче области заштите података о личности, навео је да је знатно лошијa ситуацијa, да је Закон иницијално, на прокламаторном нивоу добар, али да је од почетка било јасно да има пуно проблема са европским стандардима и да чак има проблема и у односу на наш Устав. То што је овим Законом надлежност поверена Поверенику код неких је изазвало озбиљне дилеме, јер један субјект одлучује о праву јавности, а с друге стране исти тај субјект штити приватност, а те две ствари очигледно могу бити супротне, а врло често и јесу. Истакао је да је у првој години примене закона Поверенику упућено око осамдесет предмета, а у 2015. само у области заштите података било је 2500 предмета. То је огроман број и то врло често комплексних предмета.

 **Председник Одбора** је истакао да упркос неким мањкавостима примена Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја бележи прогрес. Дакле, ту има видљивог напретка и то је оно чиме Народна скупштина, као и грађани, могу да буду задовољни. На жалост, заштита података о личности је нешто што теже иде. Број од 2500 предмета сведочи о проблемима везаним за податаке о заштити личности. Нагласио је да је потребна подршка у изради нове стратегије и новог Закона о заштити података о личности, што је био један од ранијих закључака Одбора. Истакао је да верује да ће Одбор кроз контролну функцију и у сарадњи са Министарством правде и Повереником, утицати на Владу да што је могуће пре достави Закон о заштити података о личности, посебно што је Повереник пре годину и по дана доставио предлог закона ресорном министарству, након чега је формирана радна група, али није било довољно координације.

 **Татјана Мацура** је навела да се може закључити да постоје две слике у Србији. Једна је она медијска која константно говори о томе да у Србији поштују Уставом загарантована права, да не постоји цензура, а да је грађанима пружена могућност да добију информацију од јавног значаја. Друга је она која произилази из извештаја Повереника, а која несумњиво потврђује да слика у медијима не одговара стварном стању и да је нашим грађанима и те како ускраћено право на обавештеност и на заштиту података о личности. Даље је констатовала да се из Извештаја види да Повереник савесно и одговорно ради свој посао, али надлежни државни органи мало раде, практично ништа, како по питању доношења измена и допуна Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тако и доношења новог Закона о заштити података о личности. Такође је навела да је Повереник изнео да се највећи број жалби односи на рад републичких органа и организација у чему предњачи МУП, као и да се тражиоци често суочавају са ћутањем администрације или одбијањем захтева без адекватног образложења. Изнела је пример Покрета Доста је било, које није добило адекватну информацију од Министарства рударства и енергетике. Говорила је о два кључна проблема у примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја на које и Повереник указује. Први је да се органи власти позивају на поверљивост докумената без пружања доказа да се заиста ради о тајном документу у складу са Законом о тајности података и навела пример Железаре Смедерево када је Министарство привреде ускратило податке, као и да би било добро да Одбор захтева од Министарства привреде да достави Одбору Уговор између фирми ХПК Менаџмент доо Београд и ХПК Инжењеринг из Амстердама и Железаре Смедерево, како би имали јасну представу о финансијском губитку од 144 милиона евра. Други проблем је да се органи власти позивају на могућу повреду приватности и навела је пример када је Покрет Доста је било од Владе затражио да се објави 160 биографија највиших државних функционера и када су ти захтеви одбијени па се и даље не зна ништа о људима који врше најодговорније јавне функције. На крају је навела да је и Савет за борбу против корупције, чији је оснивач Влада, принуђен да се обраћа Поверенику како би добио информације.

 **Марија Јањушевић** је навела да је не чуди да је овако поражавајући извештај Повереника, с обзиром на опште стање у друштву. Стиче се утисак, рекла је, да је извршна власт законе доносила по хитном поступку да спроведе неке своје одређене планове, као и да задовољи форму коју задаје гломазна бриселска администрација. Оно што чуди, даље је навела, јесте да представници делегације Европске уније у Србији селективно реагују и не реагују иако више од пет година немамо акциони план за спровођење заштите података о личности. Истакла је да су посебно на удару најугроженије групе – презадужене породице. Поставила је питање Поверенику да ли му је познато која је банка направила пропуст крајем јула ове године када се прегршт тајних података и документације у папирној форми нашло поред контејнера што је било доступно апсолутно свима.

 **Родољуб Шабић** се осврнуо на поменути случај банке и указао како се може добити тај податак и комплетан записник банке. Мање публицитета је, како је истакао, добила акција Повереника када су на ђубришту пронађена кредитна документа са бланко меницама, а изостала реакција надлежних, иако је то кривично дело. Навео је и пример сајта Агенције за приватизацију када је комплетна база података била компромитована – подаци 5.190.000 људи, са именима, презименима, ЈМБГ, у неким случајевима и бројевима рачуна. Та је база била пријављена Поверенику као база која је ван интернета, која је заштићена на посебном компјутеру коме приступ има узак круг лица преко система ауторизације и шифара. Поднета је у том случају кривична пријава. **Маја Виденовић** је истакла да свеобухватан и алармантан извештај Повереника заслужује да Одбор, пре него што формулише закључке, размотри кључне налазе из Извештаја. Истакла је да је забрињавајуће што не постоје акциони планови и што се не прича о усклађивању и отварању поглавља 23. Поверенику је посао и одговорност да штити и промовише право на слободан приступ информацијама и заштиту права личности. Тако да у том смислу, изостанак стратешког приступа уз кашњења, аљкавост, неодговорност и све остало, обавезује Одбор да искористимо све могуће механизме да коначно закључци дођу на дневни ред, па чак и уз формулисање предлога закона, да се преиспита стратегија, да се подрже напори Повереника и апели и да се коначно донесе акциони план и измене и допуне и остали закони. Замолила је г. Шабића да се осврне на највећи број жалби и на њихов узрок - да ли су последица лоших закона или тога што неке законе не прати ни акциони план, ни уредба Владе, или недовољне санкције, или неинформисаност, како оних чији је то посао, тако и грађана.Упутила је све похвале за Извештај.

 **Родољуб Шабић** је навео да је узрок све што је истакла Маја Виденовић, а највећи проблем је одсуство одговорности.

 **Љиљана Малушић** је поздравила конструктивну расправу и рекла да су јој засметале неке критике на рачун Владе. Истакла је да су сви независни државни органи добили нов или проширен простор прошле године, нове запослене, као и плате које су много веће од скупштинских. Она сматра да у свему има превише дневне политике, а да Влада одлично ради свој посао, као и да сам Повереник констатује да по питању приступа информацијама од јавног значаја постоји прогресиван процес. Сматра да треба направити протокол о сарадњи државних институција како би био бржи проток информација и брже решавање свега тога што тренутно није решено. Има пропуста, рекла је, али ће се Одбор потрудити да предложи мере којима се може допринети решавању отворених питања.

 **Председник Одбора** је истакао да су највећи савезници Одбора у овом тешком послу представници државних независних тела. У том контексту и њихови извештаји су велика помоћ и дају јасан приказ онога што у друштву не функционише, указују на институције које не раде у складу са законом, као и на носиоце јавних функција који крше закон. Очекује да ће у неком наредном периоду координација бити боља и истиче да је Одбор ту да подсети државне органе да морају да раде свој посао у складу са законом.

 Седница је закључена у 13.12 часова.

 СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

 Рајка Вукомановић Мехо Омеровић